

Modalidades de participación política en Facebook*

Gladys Lucia Acosta V.**

Frente al postulado adulto-centrista que proclama la apatía y la desafección de los jóvenes por la política, este artículo intenta refutar dicho supuesto a partir de un análisis de las modalidades de participación que están propiciando las redes sociales, en este caso Facebook. Es decir, su centro es el escenario de la participación social y política: la micropolítica. Propone, por un lado, una ampliación del sentido de lo político, apelando a los estudios de juventud; la propuesta gnoseológica y antropológica de Zemelman, y las nociones de 'micropolítica' y 'multitud'. Nociones que permiten anunciar el paso de una política de masas a una política de multitudes. Por otro lado, apela a la noción de 'contrato comunicativo' que ofrece elementos teóricos y metodológicos para pensar los modos de apropiación que realizan los usuarios del aplicativo "grupos" en Facebook.

Palabras clave: contrato comunicativo, micropolítica, redes sociales, modalidades de participación.

Faced with centrist-adult postulate that proclaims the apathy and disaffection of young people in policy, this article attempts to refute this postulate from an analysis of the modalities of participation that are leading social networks, Facebook in this case. That is, it focuses on the stage of social and political participation: the micro-politics. First, it proposes an extension of the sense of politics, appealing for it to youth studies, the epistemological and anthropological proposal of Zemelman, and notions of 'micro-politics' and 'crowd'. Notions that can announce allow the passage of a policy to a policy of mass crowds. On the other hand, it appeals to 'communication contract' notion that offers theoretical and methodological thinking modes of appropriation that users are doing on application Facebook "groups".

Keywords: communication contract, micro-politics, social networks, forms of participation.

*Este texto es resultado de la investigación Mecanismos discursivos de la participación política en las redes sociales, el caso Facebook, realizada por Claudia María Maya y Gladys Lucia Acosta y subsidiada por la Universidad de Medellín.

**Universidad de Medellín [gacosta@udem.edu.co].

Introducción

EL POSTULADO ADULTO-CENTRISTA que proclama la apatía y la desafección de los jóvenes por la política se alimenta de una visión estrecha del sentido que se le confiere a la noción de política, de modo que la relativización o refutación de dicho postulado exige una deconstrucción y una reconstrucción de ese sentido, que pueda ofrecer los elementos teóricos y metodológicos para la comprensión de lo que está ocurriendo en el marco de la participación; particularmente en la denominada era de las tecnologías de la comunicación y de la información.

En este contexto, cobra sentido la consideración según la cual la nueva subjetividad que está haciendo presencia en las redes sociales –en este caso en Facebook y, de manera particular, en el aplicativo “grupos”– se acerca a la noción de ‘multitudes’ propuesta por Negri y Hardt (2006), citados por Fernández (2008). En la perspectiva de estos autores se anuncia el paso de una política de masas a una política de multitudes, cuyas características son la actuación en red, la multiplicidad, la irreductibilidad de sus singularidades a una sola bandera y el desprecio hacia las políticas representativas.

De otro lado, la pregunta por la participación política en redes sociales requiere de una noción que permita reconocer los límites y las potencialidades del aplicativo “grupos”, es decir, los modos de apropiación que de él están haciendo los usuarios. Esta noción es la de ‘contrato comunicativo’ (Charaudeau, 2006). A partir de ella y de los niveles que la desarrollan se analiza uno de los modos de apropiación más potente: el *escenario de participación social y política, es decir, la micropolítica*.

El presente texto se propone describir y analizar las modalidades de participación que en materia de micropolítica tienen lugar en Facebook y de manera puntual en el aplicativo “grupos”. En primer lugar, plantea un marco de referencia que incluye la precisión de los contenidos que adquieren los referentes teóricos en los que se fundamenta la pregunta por la participación política en las redes sociales, de tal modo que cobran fuerza nociones como ‘contrato de comunicación’, ‘modos de apropiación’, ‘micropolítica’, ‘participación política’, modalidades de participación y aplicativos de las redes sociales. En segundo lugar, presenta una descripción de la ruta metodológica y de las categorías que sirven de base al análisis de las modalidades de participación. En este caso se incluye la presentación de una tabla que opera como matriz de observación y de análisis y que contiene

tres categorías del aplicativo “grupos”: ‘referentes de vinculación y articulación’, ‘grupos’, ‘modalidades de participación’. En tercer lugar, muestra los hallazgos que se ponen a discusión, se incluye una segunda tabla –que también opera como matriz de observación y de análisis– en la que se analizan las herramientas dispuestas por la plataforma Facebook y los usos que de ellas se hacen; las finalidades; las modalidades de participación, y los efectos potenciales. Finalmente, se esgrimen las conclusiones en torno a las modalidades de participación de los grupos en Facebook.

Un marco de referencia

La noción de ‘contrato’ y los niveles en que ésta se actualiza (Charaudeau, 2006) resultan rentables teórica y metodológicamente cuando se trata de pensar las situaciones de comunicación que están promoviendo las redes sociales, en este caso Facebook. En el marco de la investigación *Mecanismos discursivos de la participación política en las redes sociales, caso Facebook*, se pudo establecer la relación entre los contratos particulares y los modos de apropiación de los grupos de esta red; la relación entre las variantes de los contratos y los referentes de vinculación y articulación; así como los proyectos individuales representados en los grupos que se crean y actúan en este sitio virtual.

En el contexto de la investigación, se logró determinar ocho modos de apropiación del aplicativo “grupos” en Facebook, que se precisaron a partir de las cuatro categorías que definen toda situación de comunicación –‘finalidad’, ‘propósito’, ‘identidad de los participantes’, ‘circunstancias’–. Los modos o tipos de apropiación identificados son:

- Estrategia de la comunicación pública y política.
- Estrategia de la comunicación publicitaria y del mercadeo.
- Estrategia de gestión de la comunicación organizacional.
- Estrategia para la gestión de la producción artística, cultural y académica.
- Medio para la construcción de sociabilidades e identidades.
- Escenario de ocio y diversión.
- Escenario de participación social y política: micropolítica.
- Estrategia para generar estados de opinión.

Estos modos de apropiación no se proponen como una tipología definitiva, entre otras cosas, porque una de las condiciones que mejor definen a Facebook –como red social– es su naturaleza cambiante: son las necesidades y las aspiraciones de los usuarios, cada vez más ávidos de experiencias digitales, las que van definiendo, en última instancia, las transformaciones que requiere la plataforma. Asimismo, se reconoce que otras lecturas e indagaciones sobre la red social y sobre el aplicativo podrían ampliar la tipología aquí propuesta; en tal sentido, estará sujeta a una permanente actualización o rectificación.

De esta tipología se pueden reconocer cuatro concepciones dominantes que los usuarios tienen y que se reflejan en los modos como se apropian de los grupos en Facebook.

La primera de ellas los concibe como una herramienta potente de comunicación e información que puede funcionar eficazmente a fines lucrativos o cuando menos para obtener un beneficio con un mínimo de inversión (económico, rédito político, entre otros). Esta visión se aprecia particularmente en los tipos de apropiación *estrategia de la comunicación pública y política; estrategia de la comunicación publicitaria y del mercado, y estrategia de gestión de la comunicación organizacional*.

La segunda concepción reconoce a los grupos como espacios propicios para socializar, construir sinergias, compartir afinidades, generar vínculos afectivos; exorcizar a la soledad. Los tipos de apropiación propuestos que comparten esta noción son *el escenario de ocio y diversión, y el medio para la construcción de sociabilidades e identidades*.

La tercera visión reconoce en los grupos una potencialidad para generar conciencia e incentivar la participación que acerque a la construcción de proyectos grupales en beneficio de un colectivo. Esta concepción se corresponde con la función de concienciar y promover la participación activa, y con ello la constitución de sujetos sociales y políticos. El modo de apropiación prototípico de este enfoque es *el escenario de participación social y política*.

La cuarta concepción considera –nunca de manera abierta– a los grupos como espacios potentes para ejercer acciones propagandísticas y de agitación y para generar estados de opinión que resulten rentables a los poderes o a las ideologías dominantes. Las prácticas de agitación y provocación se orientan a desvirtuar acciones, decisiones o personajes que resultan contrarios a los intereses del grupo que ostenta el poder. El tipo de apropiación que resulta paradigmático de esta concepción es *la estrategia para generar estados de opinión*.

De los modos de apropiación esbozados, interesa especialmente *el escenario de participación social y política: micropolítica*. Este modo de apropiación se orienta bien sea a visibilizar las acciones, hacer públicos los intereses, las visiones del mundo y las opiniones de una colectividad; o bien a concienciar a otros sobre las demandas, opiniones o visiones del mundo que defienden. Todo ello encaminado a incidir o intervenir el curso de un tipo de acciones. En este sentido, hay una **finalidad**: *hacer saber* (divulgar), *hacer sentir* (incitar), *hacer juntos* (compartir); un **propósito**: denunciar acciones que atentan contra intereses de un colectivo; congrega voluntades en torno a una causa; la **identidad de los participantes**: usuario/emisor, sujeto colectivo que defiende una causa, local o global; usuario/destinatario: copartícipe, se busca quien quiera unirse y luchar por la causa; **circunstancias**: la plataforma Facebook, grupos en la categoría de pequeñas causas, denuncias, consignas, voluntariados, etcétera.

Ahora bien, cuando se piensa el modo apropiación *escenario de participación social y política* bajo el supuesto de romper con el imaginario adulto-centrista que ha terminado por imponer una imagen del joven como apático político, la discusión sobre este tipo de apropiación debe incluir, cuando menos, uno de los aportes fundamentales de los estudios de juventud que trabajan el tema de la participación política, se trata del reconocimiento y del hacer visible la dimensión política que permea muchas de las prácticas y expresiones estéticas y culturales juveniles.

En términos generales, se puede hablar de consensos implícitos en muchos de los estudios de juventud (Valenzuela, 2007; Urresti, 2000; Botero y Torres, 2008; Portillo, 2004; Reguillo, 2000 y 2003), cuando advierten que los y las jóvenes no se apartan de lo político, que el real objeto de su desafección son las formas de hacer política que han hecho tradición en nuestras naciones. Los jóvenes son más proclives a luchar por causas que consideran justas. Los referentes que logran aglutinarlos e incluso movilizarlos son la música, las pequeñas causas, la defensa de los animales, los nuevos hábitos de consumo, los voluntariados, el cuidado del medio ambiente, la defensa de los derechos y los movimientos pacifistas globales.

Estas prácticas y expresiones juveniles nos acercan al concepto de micropolítica. Este concepto, tal y como lo afirma Pavolosky (1999), nombra un descentramiento de lo ya indagado y estudiado, de lo que constituye la macropolítica: el Estado –el problema de la lucha entre

partidos–, la constitución orgánica de un partido político y lo intelectual orgánico. En este sentido, lo micropolítico se puede entender como el punto de fuga que no puede ser asimilado por los sistemas de representación, tornándose inaprehensible para lo instituido.

La micropolítica es el acontecimiento, el devenir, la producción de nuevos sentidos y subjetividades (Deleuze, 2006 y 2007). Sin embargo, el término es instalado como consigna y emblema de la revolución de mayo de 1968 por Guattari (2006), quien –en su doble condición de psicoanalista y de militante de izquierda– fue capaz de captar lo inédito que en el terreno político dejó la revuelta parisiense.

Los citados autores despliegan el carácter de resistencia que hay en el concepto de micropolítica. *Se trata de una política a pequeña escala o en contra de las instituciones* (macropolítica). Sin embargo, no se trata de un afuera del poder instituido que se erige como su contraparte. La relación entre macro y micropolítica es de pertenencia, de mutuo influjo. Se trata de reformular los planteamientos del marxismo a partir de hechos sociales, tales como las luchas de 1968. La reformulación implica que la micropolítica no sea definida en términos de subversión de un orden presuntamente dicotómico ni como una fuga del Estado o del orden capitalista de las sociedades occidentales, sino más bien como la concreción de la comunidad en la forma de una pluralidad de sujetos colectivos. En este mismo sentido, en el texto *Multitud*, Negri y Hardt (2005) avanzan hacia la comprensión de *la micropolítica como acción que, al interior del imperio de lo macro, moviliza posibilidades de modificaciones sociales*.

En el contexto de la micropolítica y dado que su eje es el acontecimiento, la pregunta por el sujeto nos lleva a la noción de ‘colectivos juveniles’ –ampliamente trabajada en la perspectiva de los estudios de juventud y que, a nuestro juicio, guarda enorme similitud con la noción de ‘multitud’ propuesta por Negri y Hardt. Si bien la noción de ‘multitud’ ha sido ampliamente criticada –al considerarse esquiva a toda objetivación– resulta, no obstante, potente a la hora de pensar en la desterritorialización, la ausencia de compromisos fuertes, la imposibilidad de localización, el carácter etéreo y eventualmente efímero de los grupos de participación política en Facebook.

Los citados autores definen a la ‘multitud’ como algo diferente al pueblo y a la clase obrera. Como algo inaprehensible, no contractual, ajeno a la representación, inconmensurable, múltiple, que habita la paradoja de la *multiplicidad singular* y de la *universalidad concreta*. El

esfuerzo de definición de Negri desemboca incluso, quizá en virtud de aquello a lo que se refiere, en lo poético. La multitud es “la carne de la vida”. La ‘masa’, por su parte, es un concepto que la sociología ha utilizado con el fin de objetivar la base del modo capitalista de producción: ya no es posible hablar con los términos clásicos, ahora no hay silenciosas “masas” oprimidas, sino un nuevo sujeto que forma una multitud espontánea y creativa capaz de forjar una alternativa democrática al actual orden global.

En la perspectiva de Negri y Hardt (2006), citados por Fernández de Rota (2008), se plantea el paso de la política de masas a la política de las multitudes. Mientras la esencia de una política de masas es la indiferenciación, su actuar conjunto bajo una burocracia representativa, la esencia de la multitud es su forma en red, su multiplicidad, la irreductibilidad de sus singularidades a una sola bandera y su desprecio de las políticas representativas.

Desde otro ángulo, *la micropolítica es el lugar de la esperanza para los excluidos*. La voz de la resistencia, la disidencia y la insistencia encuentran eco en la fuerza de los grupos sociales, de los colectivos juveniles que –desde la potencia que confiere el pensar, el sentir y el actuar juntos– abren las rutas para recorrer proyectos inéditos.

Este otro ángulo al que se alude, no es más que el inaugurado por la propuesta epistemológica y antropológica de Zemelman (1992 y 1998). Se trata, en definitiva, de reconocer la potencia del sujeto colectivo, constructor de su propio futuro a partir de una apertura del razonamiento y una apropiación /instalación en la realidad. El poder es capacidad en un doble sentido: reconocer los mecanismos existentes para intervenir en pro de determinar la viabilidad de los proyectos colectivos; tener la capacidad para crear canales o vías inéditas a través de las cuales se pueden orientar las voluntades sociales a fin de cristalizar los proyectos avizorados.

Cuando se habla de modalidades de participación, se alude a las maneras o formas de intervención (desde la acción, la interacción y/o la transacción) que realizan los miembros de los grupos y que resultan potenciadas o coartadas por las herramientas o aplicativos que pone a disposición la plataforma.

Esta consideración coloca ciertas alertas cuando se trata de pensar los alcances y las limitaciones de los nuevos dispositivos en asuntos tan complejos como la participación social y política, pues frente a estos dispositivos se advierten dos posiciones antagónicas pero igualmente radicales: aquella que no encuentra o no reconoce ninguna bondad en ellos y en su lugar suele

descalificarlos, al tiempo que sobrevalora las relaciones interpersonales presenciales; aquella otra que atribuye poderes espectaculares y extraordinarios tanto a los dispositivos tecnológicos como a las formas de relación e interacción que permiten.

Ruta metodológica y analítica

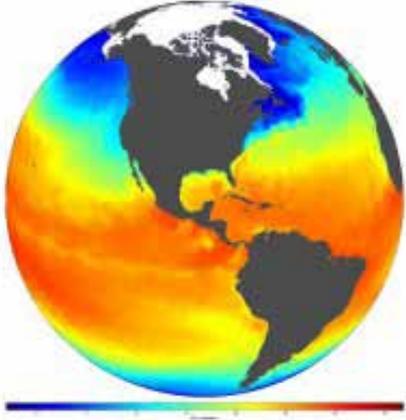
Con el fin de hacer una exploración exhaustiva de las intervenciones que realizan los usuarios del aplicativo “grupos” en Facebook, seleccionamos dos de los cinco

referentes de vinculación y articulación que constituyen el modo de apropiación *escenario de participación social y política (micropolítica)*. Estos son: *ambientalistas y defensores de animales; reconocimiento a la diversidad (opción sexual y género)*. Asimismo, de cada referente de vinculación y articulación se seleccionaron cinco grupos con el propósito de examinar lo que hacen sus miembros a partir de los usos que le dan a las herramientas dispuestas por la plataforma Facebook. La tabla 1 se constituye en matriz de observación y de descripción de las modalidades de participación de los grupos en esta red social, en relación con los *referentes de vinculación y de articulación*.

Tabla 1. Modalidades de participación política en los proyectos individuales o de grupos en Facebook. Fuente: elaboración propia.

Referentes de vinculación y articulación	Grupos	Modalidades de participación
<p>AMBIENTALISTAS Y DEFENSORES DE ANIMALES</p>	<p>UNIDOS CONTRA EL MALTRATO ANIMAL EN COLOMBIA Categoría: interés común, mascotas y animales. (666 miembros)</p> 	<p><i>Activación del aplicativo “le gusta”.</i> La actividad se da a partir de la utilización de los aplicativos de la plataforma y se limita a la expresión “de acuerdo” frente a una opinión o intervención en el muro. El uso de este aplicativo se utiliza en todos los grupos de esta variante.</p> <p><i>Expresión de opiniones, críticas, juicios de valor o comentarios.</i> Para ello se utiliza las siguientes herramientas:</p> <p>Muro: es el que mayor utilización registra. Las opiniones o los comentarios pueden estar acompañados de vínculos o enlaces que remiten a otro texto (video, noticia, fotografía, etc.). Todos los grupos de la variante <i>ambientalistas y defensores de animales</i> utilizan el muro.</p> <p>Foro: este aplicativo es menos utilizado que el muro; generalmente se activa cuando hay asuntos de coyuntura que tocan con las temáticas o actividades del grupo. Activistas antitaurinos de Medellín y El equipo más grande de lucha por los animales tienen una alta participación en el foro en cuanto a disposición de temas para el debate, pero pobre la intervención de los miembros, generalmente intervienen los mismos. Lo que se observa es que no existe una diferencia marcada entre la utilización del muro y la del foro, pues, exceptuando que el foro gira en torno a un tema, en lo demás opera muy similar al muro.</p>
	<p>LEVANTA TU VOZ EN CONTRA DEL MALTRATO ANIMAL!! Categoría: organizaciones; organizaciones de defensa. (516 miembros)</p> 	

Referentes de vinculación y articulación	Grupos	Modalidades de participación
<p>AMBIENTALISTAS Y DEFENSORES DE ANIMALES</p>	<p>EL EQUIPO MAS GRANDE DE LUCHA POR LOS ANIMALES Categoría: interés común, mascotas y animales. (3 104 miembros)</p>  <p>ACTIVISTAS ANTITAURINOS DE MEDELLÍN Categoría: organizaciones; organizaciones de defensa. (780 miembros)</p> 	<p><i>Utilización de registros fotográficos o videográficos.</i></p> <p>Fotografía: en algunos grupos este aplicativo es consustancial a su finalidad. De los cinco grupos analizados en esta variante los que más utilizan la herramienta fotografía son El equipo más grande de lucha por los animales y Levanta tu voz en contra del maltrato animal. Esto puede obedecer, entre otras cosas, a que es a través de las fotografías que se registra el maltrato animal y se potencia el proceso de adopción de mascotas; en otros casos, por ejemplo en Activistas antitaurinos de Medellín, la fotografía permite la construcción de memoria de los eventos; también se utiliza como prueba para denuncias.</p> <p>Videos: este aplicativo cumple una función similar (denuncia de maltrato animal o de acciones que atentan contra los animales o los defensores de animales o ambientalistas) al de fotografía, por supuesto que con las ventajas que este soporte encierra, pues, el tipo de representación y la secuencia de las acciones tienen un mayor efecto en los registros videográficos.</p> <p><i>Otras herramientas o aplicativos implementados</i></p> <p>Información: espacio que se utiliza para ampliar información del perfil del grupo; y, en algunos casos la divulgación de información de interés para los miembros del grupo.</p> <p>Enlaces: remite a los perfiles de activistas o miembros del grupo. La modalidad de participación es con suministro o divulgación de información.</p> <p>Eventos: registro de acontecimientos que para algunos grupos de esta variante resultan clave. Este aplicativo opera como una página que, al tiempo que sirve para divulgar o promocionar el evento entre los cibernautas, permite –a los organizadores del mismo– llevar un control sobre la asistencia De los grupos analizados, el de Activistas antitaurinos de Medellín es el que mayor registro de eventos tiene, entre ellos se pueden mencionar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conmemoración del día mundial en contra de la tauromaquia • Concentración antitaurinas. • Concentración antitaurina, última concentración de la temporada. • Concentración pacífica antitaurina-la lucha continúa.

Referentes de vinculación y articulación	Grupos	Modalidades de participación
<p>AMBIENTALISTAS Y DEFENSORES DE ANIMALES</p>	<p>YO SI CREO EN EL CALENTAMIENTO GLOBAL Categoría: interés común, salud y bienestar. (2 575 miembros)</p> 	<p>Cada uno de estos acontecimientos configura un enlace que conduce al evento en el que los miembros pueden confirmar la asistencia. Esto permite a los organizadores llevar un control del evento.</p> <p>No obstante esta diferenciación de los aplicativos que dispone la plataforma, los enlaces, los videos y las fotografías son también utilizados en las inscripciones que se hacen en los muros; pero también las fotografías o los enlaces se suelen acompañar de comentarios o enunciados apreciativos o valorativos. En síntesis, las aplicaciones o herramientas se utilizan de maneras diversas según el propósito y la información disponible por los usuarios.</p>
<p>RECONOCIMIENTO A LA DIVERSIDAD: OPCIÓN SEXUAL Y GÉNERO</p>	<p>COLOMBIA POR LA DIVERSIDAD AFECTIVO-SEXUAL Y LA IGUALDAD DE DERECHOS Categoría: organizaciones; organizaciones políticas. (348 miembros)</p> 	<p>En términos generales, las actividades que estos grupos realizan son: conmemoraciones; marchas; boicot; campañas de adopción; movilizaciones; concentraciones pacíficas (frente de la plaza de toros, el Día Mundial Antitaurino, Domingo 25 de abril, con obra de teatro <i>En el lugar del toro</i>); elaboración de pancartas y carteles que se ubican en distintos espacios públicos (barandas del puente San Juan); cantos de arengas; lectura de poemas; música en vivo; comunicados públicos (denuncias sobre amenazas a los miembros antitaurinos).</p> <p>La red sirve para convocar, divulgar, sensibilizar, persuadir.</p>
	<p>NO A LA HOMOFOBIA... SI A LA TOLERANCIA!!! Categoría: grupo de estudiantes; grupo de comunidades (509 miembros)</p> 	<p>Noticias recientes: <i>flashmob</i>; convocatoria a marchas y celebraciones; artículos de prensa (sobre clínica de la mujer; parejas homosexuales condenadas por confesar públicamente su compromiso; semana.com, <i>El Espectador</i>); documentos; enlaces para videos y fotografías; citación para los eventos programados; directorio de organizaciones que deben consultarse.</p> <p>Muros: denuncia (utilizada como enlace) <i>posted</i>: senadora opositora a la adopción por parte de homosexuales; comentarios sobre <i>posted</i>; comentarios sobre experiencias y uso del aplicativo "le gusta esto" (indica que se comparte la opinión, valoración o el comentario que hace otro usuario); antes o después de las intervenciones se ponen enlaces a videos, blogs, noticias <i>online</i>, etcétera.</p>

Referentes de vinculación y articulación	Grupos	Modalidades de participación
<p>RECONOCIMIENTO A LA DIVERSIDAD: OPCIÓN SEXUAL Y GÉNERO</p>	<p>DIGAMOS NO A LA DISCRIMINACIÓN LGTB!!! Categoría: interés común; sexualidad. (1 066 miembros)</p> 	<p>Además de la inscripción de opiniones sobre asuntos de actualidad o de interés, en el muro <i>Digamos NO a la discriminación LGTB!!!</i> se ubican enlaces de video (musicales y películas); páginas y perfiles Facebook; noticias a las que se les agregan comentarios y el aplicativo “me gusta”; comentarios; enlace a http://noticias.universogay.com/canal-de-television-en-inglaterra-da-espacio-a-predicador-homofobico__31072010.html (en el que se informa sobre asuntos y acontecimientos mundiales de interés para la comunidad gay); enlaces noticia, <i>El Espectador</i>, <i>W Radio</i> (sentencia: Corte Constitucional le dice sí a objeción de conciencia frente al servicio militar); enlaces blog; enlace página evento (Seminario Internacional sobre el Derecho a la Objeción de Conciencia).</p> <p>Fotografías: registro de afiches que promocionan el evento del beso público gay; fotos de marcha por la vida; foto afiche promocional del concurso de cuento para niños con temática lésbica.</p> <p>Foros: se comparten propuestas sobre las marchas; <i>flashmob</i> (el beso público); la invitación a unirse a un grupo para denunciar la homofobia [http://www.facebook.com/group.php?gid=40804901996].</p> <p>Temas en el foro: ¿La Clínica de la Mujer o Garantizar que se Aplique sentencia C-355 en Condiciones Óptimas?; ¿POR QUÉ NECESITAMOS UNA CLÍNICA PARA LA MUJER EN MEDELLÍN? LOS JOVENES... LA FUERZA QUE DECIDE... POR EL CAMBIO SEGURO! Sigamos buscando argumentos; ¿qué acciones creen que debemos llevar a cabo? En el grupo <i>Digamos no a la discriminación</i> aparece un tema en el foro: <i>Libertad de preferencia sexual</i>.</p>
<p>¿POR QUÉ NECESITAMOS UNA CLÍNICA PARA LA MUJER EN MEDELLÍN? Categoría: organizaciones; general. (211 miembros)</p>		<p>Videos: se utiliza poco, muchos de los grupos no tienen activo el aplicativo.</p> <p>Eventos: beso público gay; jornadas por la vida y la diversidad sexual; segunda y tercera marcha por la vida y la diversidad sexual; Conversatorio con Carlos Gaviria; debate sobre la clínica de la mujer; Manifestación a favor de la clínica de la mujer;</p>
<p>APOYO A LA CLÍNICA DE LA MUJER Y AL CUMPLIMIENTO DE SUS DERECHOS Categoría: interés común; política. (3 256 miembros)</p>		<p>Enlaces: denuncia enlace posted (senadora opositora a la adopción por parte de homosexuales); artículo online [www.semana.com] amenazan de muerte a líder homosexual; videos y blogspot; videos YouTube “MEDELLIN GAY PARADE”; MEDELLÍN DÍA DEL ORGULLO GAY 2010. Videos y Fotografías (aparecen como noticias y aparecen en el aplicativo “Videos y Fotografía”).</p>

Los hallazgos que se ponen a discusión

Un análisis de la tabla 1 permite concluir que las modalidades de participación en el aplicativo “grupos” en Facebook están determinadas por las herramientas que pone a disposición dicha plataforma.

En cuanto al uso de herramientas, podemos afirmar que en general los grupos suelen utilizar aquellas que más se adecúan a sus finalidades (horizontes de acción) y a sus propósitos (temas que los congregan); es así como los grupos ambientalistas, particularmente los defensores de animales, registran un alto uso de la fotografía y de los videos; situación que resulta coherente con la finalidad de informar, concienciar e incitar sobre los actos de violencia contra los animales (hacer saber, hacer pensar, hacer sentir); las consecuencias del deterioro ambiental; la necesidad de revisar y de cambiar hábitos irresponsables de consumo. Para estos grupos, las fotografías y los videos son los formatos que mayor efecto tienen en los usuarios, pues una imagen o una imagen en movimiento constituyen prueba fehaciente de lo que se denuncia o de aquello que se proclama.

Los grupos que se configuran a la luz del referente de vinculación y articulación *reconocimiento a la diversidad: opción sexual y género* son más proclives a los enunciados verbales; por esta razón, las herramientas que registran un mayor uso son el muro y el foro. Resulta curioso que en el uso que hacen de ellas acudan a la incorporación de otros registros (fotográficos o videográficos). Es decir, se escriben comentarios, consignas o frases de aprobación o de rechazo y en el mismo muro se establecen hipervínculos que remiten a otro tipo de material que ha sido producido en otro contexto.

La herramienta más utilizada por todos los grupos –sin distinción– es el muro, inscripciones que pueden adoptar el formato del comentario o de la consigna; pero, en atención a las características y posibilidades que ofrecen los dispositivos tecnológicos y el funcionamiento de la Web 2.0, es un muro que habilita enlaces o vínculos, es decir, además de una diversidad de formatos (léxicos, auditivos, visuales, audiovisuales), permite la vinculación de otras voces, de otros textos que han sido producidos en diferentes instancias de enunciación.

En cualquier caso, *los videos, las fotografías, los eventos, las noticias, el muro, el foro, el aplicativo “me gusta”* (que se puede activar en cualquiera de los aplicativos mencionados) *ponen en evidencia que la forma de participación que promueven las redes sociales*, en este caso

Facebook, está fundamentalmente asociada al manejo de información y a las enormes posibilidades que ofrecen estas redes para publicar, informar, actualizar, intercambiar, compartir con un número de usuarios no siempre determinado. Si bien los intercambios y los modos de interacción en las redes sociales tienen sus limitantes, particularmente cuando se les compara con la comunicación cara a cara, es innegable que son muchas las posibilidades que ellos ofrecen.

Los modos de participación que se tejen en la red, generalmente en simultaneidad con el acontecer que conmueve, incita, provoca, convoca a la multitud a congregarse, a pronunciarse, a actuar, tienen como rasgo distintivo el carácter contingente y el factor sorpresa; más que actos planificados, los grupos en Facebook se constituyen como correlatos de lo que acontece en el mundo experiencial; no podemos predecir los alcances y los efectos que generarán, todo depende de la fuerza que logre impulsar y detonar la multitud.

A fin de analizar la relación existente entre las modalidades de participación y las posibilidades que ofrece el aplicativo “grupos” se diseñó la tabla 2 que se presenta a continuación. Esta opera como matriz de observación y de descripción de las herramientas y de los usos que de ellas hacen los miembros de los grupos, se organizó a la luz de las categorías *“herramientas”, “utilización”, “finalidad”, “modo de participación” y “efectos potenciales del grupo”*.

Tabla 2. Modalidades de participación que permite el aplicativo “grupos” en Facebook



HERRAMIENTAS DEL APLICATIVO "GRUPOS" EN FACEBOOK	UTILIZACIÓN DE LA HERRAMIENTA	FINALIDADES	MODOS DE PARTICIPACIÓN DE LOS MIEMBROS	EFFECTOS POTENCIALES DEL GRUPO
Invitar a un amigo Hacerse miembro  Unirse al grupo Abandonar grupo	Activación de aplicativos <i>invitar a un amigo</i> o <i>aceptación solicitud</i> .	Deseo, curiosidad o necesidad de establecer relaciones, de compartir o de hacer parte de un grupo o colectivo. Congregar voluntades en torno al logro de la finalidad. Sumar número de miembros como señal de fuerza.	Con un clic acepto hacer parte de un grupo; sin embargo, también puede obedecer al deseo de asociación o de aprobación o rechazo de una situación, de un hecho; de una decisión; o de una posición. Distintos niveles de participación entre: quienes crean y administran un grupo; quienes se hacen miembros y suman.	Dar visibilidad a un hecho o tema apoyándolo o rechazándolo.
Me gusta Me gusta Ya no me gusta	Activación del aplicativo (puede acompañarse o no de un comentario) Expresión de opiniones o comentarios	Expresar acuerdo con...; expresar y compartir una opinión; manifestar un gusto; agradar a... Generar una disposición frente a... Oficiar como termómetro de los gustos o preferencias; de la aceptación o agrado de una opinión o de un comentario. Después de haber utilizado el aplicativo "me gusta", se activa el aplicativo "ya no me gusta".	Reafirmar un gusto, idea u opinión Medir la acogida que genera una idea o un comentario.	Medir la aceptación o el posterior desgaste de una idea, opinión, o de cualquier material que esté circulando en la plataforma.
El muro Clic en: Comentar · Me gusta · Denunciar Compartir Enlaces http://www.youtube.com/watch	Inscripciones o intervenciones en las que se expresa una opinión, una valoración o se pronuncia frente a una intervención o comentario.	Hacer saber lo que se piensa o se siente frente a un asunto, tema o acontecimiento. Expresar opiniones; hacer comentarios. No poder decir; hacer no hacer –hacer prohibir–. Denunciar aquellas intervenciones que atentan contra las personas.	Expresar la opinión o un comentario frente a una foto, un video, un comentario, un <i>link</i> que aparece en el muro. Supone actividad para los sujetos productores y consumidores que suelen estar en sincretismo, pues, generalmente quien lee los comentarios, visita los vínculos o abre los videos, tiende a pronunciarse. Sin embargo, hay casos en que se leen	Uno de los efectos más potentes es mantener informados y reconocer los efectos que están generando los acontecimientos o las situaciones en los miembros del grupo o en los cibernautas en general.

HERRAMIENTAS DEL APLICATIVO "GRUPOS" EN FACEBOOK	UTILIZACIÓN DE LA HERRAMIENTA	FINALIDADES	MODOS DE PARTICIPACIÓN DE LOS MIEMBROS	EFFECTOS POTENCIALES DEL GRUPO
			por curiosidad pero no se produce la necesidad o el deseo de intervenir; en este último caso, la actividad sería personal en razón del efecto que puede suscitar lo percibido por el sujeto.	
<p>Foro de debate</p> <p>Temas</p> <p>Mostrar todas las entradas</p> <p>Fecha y hora</p> <p>Última publicación</p> <p>Todos los temas</p> <p>Última publicación</p>	<p>En el caso del foro generalmente se activa frente a situaciones de coyuntura que resultan de interés para el grupo; en la mayoría de los grupos el administrador es quien modera los foros. Cualquier miembro del grupo, e incluso de los grupos abiertos, puede acceder a las entradas que han hecho usuarios y puede hacer comentarios.</p>	<p>Generar espacios de discusión.</p> <p>Debatir asuntos que resultan de interés al grupo o colectivo.</p>	<p>Se puede participar con un comentario, una apreciación personal o un argumento en pro o en contra de los comentarios que están publicados. Los foros pueden librarse en tiempo real (se dan cita) o diferido en el tiempo. En el último caso, el foro opera de manera muy similar al muro.</p>	<p>Posicionar un tema, generar una cierta disposición en los miembros del grupo.</p> <p>Generar opinión.</p>
Fotos y videos	<p>La plataforma permite colgar o subir fotos y videos (con unas características específicas). Asimismo, cualquier miembro del grupo, y de los grupos abiertos al público, puede observar e incluso reproducir el material fotográfico y videográfico.</p>	<p>Elaborar registros; ilustrar una situación que se denuncia; ilustrar situaciones o procesos; operar como prueba para apoyar denuncias; informar sobre acontecimientos de similar naturaleza que han sido registrados por estos medios; registrar y construir memoria de los eventos realizados por el grupo; informar sobre lo que está ocurriendo en otro escenario.</p>	<p>Depende del tipo de acciones que se realicen: quien produce los registros, quien los cuelga o pone a disposición de los usuarios; quien los interpreta y quien los comenta. Se mueve en distintos niveles de actividad según los modos de participación.</p>	<p>Generar emociones.</p> <p>El material videográfico y fotográfico, es decir, la imagen y la imagen en movimiento generan una mayor recordación y pueden producir un impacto mayor. En el caso de los grupos ambientalistas y defensores de animales, estos registros son cruciales para lograr las finalidades que se propone el grupo. Ver el maltrato, capturar situaciones y reproducirlas es más efectivo que el más elocuente de los textos.</p>
Noticias	<p>Link que permite acceder a textos noticiosos, videos o material gráfico, eventos o registros de los eventos realizados por el grupo. La información es reciente y de interés para los miembros.</p>	<p>Hacer saber, contextualizar una situación o una actividad que propone el grupo; actualizar a los miembros sobre los últimos acontecimientos de interés para el grupo o de acciones que éste haya realizado.</p>	<p>Subir o anexar vínculos de interés; leer, informarse y actualizarse en temas o asuntos que son de interés para el colectivo.</p>	<p>Un mayor alcance informativo (llegar a un número considerable de usuarios) con mayores posibilidades de incidir (porque los miembros del grupos suelen compartir intereses).</p>



HERRAMIENTAS DEL APLICATIVO “GRUPOS” EN FACEBOOK	UTILIZACIÓN DE LA HERRAMIENTA	FINALIDADES	MODOS DE PARTICIPACIÓN DE LOS MIEMBROS	EFFECTOS POTENCIALES DEL GRUPO
Eventos Responder (asistiré, quizás asista, no asistiré)	Click en eventos (nombre del evento) link de video o enlace.	Hacer saber; hacer creer; hacer sentir. Guardar registros de las actividades y eventos realizados por el grupo. Invitar a los miembros a un evento propio o de interés.	Informarse sobre los eventos a realizar; participar en los eventos a los que el grupo convoque. Quien convoca tiene la posibilidad de organizar según confirmaciones de asistencia.	Divulgación de eventos con mínima inversión; se dispone de un mecanismo para saber y controlar el número aproximado de asistentes a los eventos

Las modalidades de participación en el aplicativo “grupos” en Facebook

Una lectura de las tablas 1 y 2 permite hacer las siguientes inferencias en torno a las modalidades de participación política en el aplicativo “grupos” en Facebook.

Se evidencia una estrecha relación entre las modalidades de participación y los modos de apropiación que hacen los usuarios del aplicativo “grupos”; los modos de apropiación vinculados a las posibilidades que ofrece la plataforma y a los usos que se hacen de las herramientas o aplicativos puestos a disposición de los usuarios. Sin embargo, de todos los modos de apropiación y de participación que actualizan los grupos, este trabajo se concentró en aquel que, en razón de las finalidades, los propósitos, la identidad de los participantes y las circunstancias,¹ resulta más cercano a la participación política en un sentido amplio; es decir, al modo de apropiación *escenario de participación social y político: micropolítica*.

En dicho modo, los propósitos (contenidos) con mayor capacidad de convocatoria son los mismos que, según los estudios de juventud, congregan a los jóvenes: el medio ambiente, la defensa de los animales y el reconocimiento de derechos (opción sexual y género). Esta constatación es coherente con la idea de que los mayores usuarios de las redes sociales son, justamente, los jóvenes.

Es también innegable que dichos referentes exhiben un carácter político; por supuesto, siempre y cuando se reconozca que lo político no se restringe a la participación mediante el voto y en su lugar se apueste por una ampliación del sentido de lo político. En este caso, el carácter político está dado tanto por el contenido (temas que ocupan o deberían ocupar el interés de la

humanidad, pues invocan asuntos relacionados con la preservación del planeta; o bien con la lucha por la igualdad de derechos y por su reconocimiento cuando son vulnerados); la lucha por hacer prevalecer una visión del mundo que difiere de la visión hegemónica, pero que tiene todo el derecho a existir; como por la construcción de un “nosotros” en oposición a un “ellos”. Un nosotros que, a pesar de tener un carácter precario e inestable, se reconoce compartido, así sea en un instante, un sentir, un desear, un creer, un pensar.

Al lado de la preferencia por unos contenidos, en los modos de participar se aprecia una sintonía con la organización de actividades (boicot, marchas, *flashmob*, beso público gay, concentraciones pacíficas, puestas en escena, tomas de puentes, plantones, etc.) que hace que éstas tengan mayor efectividad simbólica y cultural que política; es otra de las características que acercan estas modalidades de participación a aquellas que definen –según los estudios de juventud– la participación de los y las jóvenes. Se trata de una culturalización de la política.

Sin embargo, debemos aclarar que las redes permiten interacciones entre los miembros con quienes pueden compartir información, organizar y convocar en tiempo récord acciones (movilizaciones, plantones, etc.), generar efectos de opinión, pero esto no sustituye la realización de las actividades en el mundo empírico. La aclaración resulta pertinente para responder –de alguna manera– a las críticas que suelen hacer los detractores de las tecnologías de información y comunicación, particularmente cuando hacen referencia a la participación política de los jóvenes, pues afirman que ellos están presentes en las redes pero ausentes en los escenarios (entre ellos, el electoral) donde deberían estar.

Tal y como ocurre con la participación social y política en los ámbitos instituidos o en los informales,

los usuarios de las redes pueden decidir participar con diversos niveles de compromiso. A continuación se describen las modalidades de participación y los niveles de compromiso que –según las posibilidades ofrecidas en la plataforma– se aprecian en el aplicativo “grupos”.

Participación mediante la vinculación como miembro de un grupo. Cada vinculación incrementa el número de miembros. El nivel de participación es pasivo: ser miembro no establece un compromiso mayor al de sumar la cifra de integrantes.

Participación a partir de la activación del aplicativo “le gusta”, se limita a la expresión de acuerdo o satisfacción frente a una opinión o intervención en distintas herramientas o aplicativos (el muro, videos, fotos, etcétera). El nivel de participación sigue siendo pasivo: la inversión de tiempo y energía es mínima –puede ser suficiente con hacer clic–; sin embargo, cuando la activación del “me gusta” se acompaña de un comentario, una crítica o un argumento, según sea el caso, supone una cierta actividad que modifica el nivel de la participación.

Participación a través de intervención con opiniones, críticas y comentarios. En estos casos se utilizan las herramientas muro, foro, fotografía, enlaces y vínculos. El nivel de participación es activo en el marco de lo que potencia y permite la plataforma: se advierte la realización de una actividad de producción que requiere de un esfuerzo físico e intelectual.

Participación desde el acceso y la divulgación de información que interesa al grupo –*link* de noticias, leyes y normativa; videos; fotografías; eventos públicos y actividades–. Se incrementa el nivel de actividad de la participación: implica un mayor esfuerzo de búsqueda y conexión de la información por parte del grupo, que aquella proveniente de otros escenarios de enunciación.

Participación en la organización y difusión de eventos que tienen asiento en el mundo empírico: se aprovecha las facilidades que ofrecen los aplicativos de la plataforma (crear página para invitación a evento, alimentar con información la página e incentivar la asistencia o vinculación de diferentes públicos, según la naturaleza del evento). Esta modalidad ofrece un nivel activo de participación por parte de quienes organizan el evento y realizan un control permanente de la página o del grupo. En el caso de los miembros que registran la probabilidad o la decisión de asistir o no asistir se puede hablar de un nivel más pasivo.

Participación que se gesta en la plataforma pero que la trasciende. Facebook, como otras redes sociales de

similar naturaleza, ofrece aplicativos que permiten modos de interacción y de transacción; uno de los mayores logros de estas redes es, sin lugar a dudas, la posibilidad de producir y de compartir información con un número muy amplio de personas, en una inmediatez que ningún otro medio ha permitido hasta ahora. Sin embargo, muchos de los acontecimientos promovidos en Facebook y de las actividades concretadas o decididas ahí exigen salir de las redes y poblar las calles para lograr los efectos pretendidos.

Es probable que la potencia de las redes y, de manera particular, del aplicativo “grupos” en Facebook esté dada en tres condiciones que son sustantivas a la participación política: posibilidades de acceder a información proveniente de diversas fuentes; posibilidad de congregarse voluntades e incluso de movilizarlas en torno al logro de una finalidad; posibilidades para generar opinión pública y construir un “nosotros” que si bien puede ser heterogéneo en su constitución, precario en los niveles de compromiso que estén dispuestos a asumir sus miembros, efímero en su duración, frágil en los vínculos que promueve, también posee la fuerza para generar opinión y en ocasiones servir de grupo de presión. Y son precisamente estas condiciones las que, paradójicamente, le confieren tal poder.

Sin embargo, cuando pensamos en la participación política activa, la plataforma –en su condición de dispositivo virtual– exhibe sus limitaciones. Por ello, lo más que podemos esperar del aplicativo “grupos” o de su similar *página* es una exploración de los usos que permite la plataforma para ejercer una buena gestión de la información y de los contactos o de la vinculación de voluntades que apoyan nuestra causa, comparten nuestro punto de vista, piensan y sienten de similar manera; que pueden llegar a comprometerse para alcanzar la finalidad que nuestro grupo se propone.

En conclusión

Por las condiciones expuestas, los grupos, los perfiles y las páginas en Facebook, o en redes sociales de similar naturaleza, constituyen un medio de comunicación que puede ser de enorme valor para incentivar la participación, particularmente de los y las jóvenes que, sin lugar a dudas, son más proclives a su uso. No obstante, no podemos desestimar las acciones directas que realizan los actores sociales y políticos; la idea no es excluir una

u otra vía sino complementarlas. No son las redes las que operan las transformaciones, son las multitudes pensantes y pasionales quienes tienen el reto de abrir caminos inéditos para visibilizar y publicar las voces de quienes han sido excluidos y no tienen asiento en los medios hegemónicos de comunicación. Si bien las redes sociales pueden convertirse en escenarios para nuevas formas de control y de ejercicio de un poder que se ejerce sutilmente, debemos abogar y hacer lo propio para que sean utilizadas con el fin de potenciar una participación que rompa con las representaciones hegemónicas –que imponen una visión del mundo ostentada como única y natural–. Ése es el reto.

Nota

¹ ‘Finalidad’, ‘propósito’, ‘identidad de los participantes’ y ‘circunstancias’ son las cuatro categorías propuestas por Charaudeau (2006) para explicar el funcionamiento de la noción de contrato comunicativo.

Referencias

- Botero, P. y J. Torres (2008), “Perspectivas teóricas para comprender la categoría participación ciudadana-política juvenil en Colombia” en *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*. Vol. 6, núm. 2, Colombia, Cinde-Universidad de Manizales. Consultada en [<http://revistaumanizales.cinde.org.co/index.php/Revista-Latinoamericana/article/view/238>]. Fecha de consulta: 20 de abril de 2010.
- Charaudeau, P. (2006), “El contrato de comunicación en una perspectiva lingüística: normas psicosociales y normas discursivas” en *Revista Opción*. Vol. 22, núm. 49, abril, Venezuela, Universidad de Zulia.
- Deleuze, G. (1990), “El devenir revolucionario y las creaciones políticas. Entrevista con Toni Negri” en *Multitudes. Futur Antérieur*. Núm.1.
- y C. Parnet (2007), *Diálogos*. España, Pre-textos.
- Fernández, A. (2008), “Hacia una redefinición postmoderna de la revolución política: acontecimiento, poder constituyente y disutopía” en *Nómada. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*. Vol.19, núm. 3, Madrid, Universidad Complutense. Consultado en [<http://www.ucm.es/info/nomadas/19/antonfernandez.pdf>]. Fecha de consulta: 10 de agosto de 2010.
- Foucault, M. (1995), *Vigilar y Castigar*. México, Siglo XXI.
- Guattari, F. y G. Deleuze (2006), *Mil Mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. España, Pre-textos.
- Negri, A. y M. Hardt (2005), *El imperio y la multitud*. Buenos Aires, Debate.
- (2006), *Multitud*. España, Random House Mondadori.
- Pavlovsky, E. (1999), *Micropolítica de la resistencia*. Buenos Aires, EUDEBA.
- Portillo, M. (2004), “El papel de los nuevos medios en relación con las formas emergentes de participación ciudadana” en *Nómadas*. Núm. 21, octubre, Colombia, Universidad Central.
- Reguillo, R. (2000), *Emergencia de culturas juveniles. Estrategias del desencanto*. Colombia, Grupo Editorial Norma.
- (2003), “Ciudadanía juvenil en América Latina” en *Última Década*. Vol. 11, núm.19, noviembre, Chile, CIDPA.
- Valenzuela, K. (2007), “Colectivos juveniles. ¿Inmadurez política o afirmación de otras políticas posibles?” en *Última Década*. Núm. 26, julio, Chile, CIDPA.
- Zemelman, H. (1992), *Horizontes de la razón I y II. Dialéctica y apropiación del presente*. España, Anthropos.
- (1998), *Sujeto: existencia y potencia*. España, Anthropos.
- (1998), *De la historia a la política: la experiencia de América Latina*. México, Siglo Veintiuno Editores/Universidad de las Naciones Unidas.